

Half september werd ik voor het eerst benaderd vanuit het WAP door Judith Rispens met de vraag of ik, samen met Rob Zwitserlood, werkzaam bij Auris, Lizet van Eweijk, werkzaam aan de Hogeschool Utrecht en Evelien Krikhaar, werkzaam bij het Expertisecentrum Nederlands jurylid wilde zijn voor de WAP scriptieprijs.

Deze prijs wordt dit jaar voor het eerst uitgereikt en beloont studenten die onderzoek doen binnen de taalwetenschap. Studenten die de afgelopen twee studiejaren hun scriptie hebben geschreven, konden deze insturen en maakten daarmee kans op 100 euro, een jaar lang gratis lidmaatschap bij het WAP en *last but not least* de winnares (er werden alleen scripties door dames ingestuurd) mag vandaag een presentatie van haar resultaten geven op het symposium over vertelvaardigheid.

Zowel bachelor als masterscripties mochten ingestuurd worden. In het totaal leverde dit elf inzendingen op, waarvan twee bachelor scripties. Tijdens onze eerste jury bijeenkomst werd al snel duidelijk dat de variatie in inzendingen groot was. De onderwerpen varieerden van afasie, taalinput, taalverlies tot tweetalig- en leesvaardigheid. Proefpersonen varieerden van nul tot 91 jaar. Experimenten werden uitgevoerd, bedacht, gerepliceerd of bestaande literatuur werd grondig geanalyseerd. Door de verscheidenheid in scripties werd ons als jury weer duidelijk hoe breed ons vakgebied is en op hoeveel verschillende manier taal of het goed beheersen van een taal een rol speelt in de maatschappij.

Tijdens onze eerste bijeenkomst werden alle scripties doorgenomen en beoordeeld op 7 verschillende onderdelen. We keken naar *methode uitvoering, literatuurbehandeling, originaliteit, taal en lay-out, hoeveelheid werk en wetenschappelijk en maatschappelijk belang*. Voor ieder onderdeel konden punten gescoord worden en op die manier kreeg iedere scriptie een eindscore. Bepaalde onderdelen zoals *methode uitvoering* en de *link tussen maatschappij en wetenschap* wogen zwaarder dan andere punten. De scripties werden met veel plezier gelezen en als jury waren wij verrast door de kwaliteit van alle scripties. Tijdens de eerste bijeenkomst werd uiteindelijk een shortlist gemaakt van drie scripties die hoog scoorde op de 7 verschillende onderdelen. De drie shortlisted scripties scoorden vooral hoog op originaliteit (bijvoorbeeld omdat er een eigen experiment werd bedacht) en de relatie tussen wetenschap en maatschappij. Dit laatste, een brug slaan tussen wetenschap en maatschappij, is ook een van de doelstellingen van het WAP.

Tijdens de tweede bijeenkomst werd uit de drie shortlisted scripties een winnaar gekozen. Maar voordat ik deze bekend maak, zal ik eerst in willekeurige volgorde de drie shortlisted scripties bespreken.

De eerste scriptie op onze shortlist, was een van de twee bachelor scripties die dit jaar ingezonden werd. Milan van Vugt schreef haar scriptie in het kader van haar bachelor opleiding taalwetenschap aan de UvA. Haar scriptie is getiteld: *Interactief voorleesinterventies: zinvol of zinloos, een meta-analyse naar het effect en de opzet van*

*interactief-voorleesinterventies*. Milan dook in de literatuur om het effect van interactieve voorleesinterventies op zowel passieve als actieve woordenschat van kinderen tot 7 jaar kwantitatief als kwalitatief te beschrijven. Ze scande maar liefst 1200 artikelen waarvan er uiteindelijk 22 werden opgenomen in haar meta-analyse. De meta-analyse van Milan liet zien dat interactieve voorleesinterventies een positief effect hebben op de woordenschat van kinderen. Interessant was ook dat de training van de interventiegevers een grote rol speelde: directe training van de interventiegevers leidde tot voorleesinterventies met een groter effect dan videotraining van de interventiegevers. Daarnaast vond Milan dat proefpersonen het meeste baat hebben bij kortere interventies die in een kleine groep gegeven worden. Milan schreef een zeer technische studie en liet met haar scriptie zien dat ze veel geleerd heeft over het doen van meta-analyses, iets dat de jury bijzonder knap vindt voor een bachelor studente. Er is veel werk verzet en de scriptie is helder en duidelijk geschreven. Zowel voor de wetenschap als maatschappij geeft Milan een mooi overzicht van de effecten van bestaande interactieve voorleesinterventies.

De tweede scriptie op de shortlist werd geschreven door Mariëlle Laan. Mariëlle schreef haar scriptie *Woorden bouwen, teksten begrijpen? Een onderzoek naar morfologische kennis en tekstbegrip van Nederlandse basisschoolleerlingen* in het kader van haar master Nederlandse Taal en Cultuur aan de universiteit Utrecht. De hoofdvraag in Mariëlle haar onderzoek was in hoeverre morfologische kennis bedraagt aan het tekstbegrip van Nederlandstalige basisschoolleerlingen in groep 4,5 en 6 en welke aspecten van morfologische kennis vooral gerelateerd zijn aan begrijpend lezen. Wat de jury erg kon waarderen was dat Mariëlle een eigen test ontwikkelde om de aspecten van morfologische kennis die voor haar onderzoek relevant waren, te onderzoeken. Mariëlle omschrijft helder en duidelijk hoe de test eruit ziet waardoor de test ook in de toekomst nog gebruikt zou kunnen worden. Met haar scriptie geeft Mariëlle een mooie opzet naar de rol van morfologische kennis voor tekstbegrip van basisschoolleerlingen en hoe deze kennis toegepast zou kunnen worden in het taalonderwijs.

De derde scriptie op onze shortlist was de scriptie *Een statische en dynamische weergave van acties en de invloed van semantische categorieën bij patiënten met afasie* geschreven door Lindy Geerink. Lindy schreef haar scriptie voor de master Taalwetenschap, neurolinguïstiek aan de Rijksuniversiteit Groningen. In haar scriptie onderzoekt Lindy of de wijze van weergave van acties invloed heeft op het begrijpen van deze acties bij patiënten met afasie. Dus begrijpen patiënten met afasie acties beter wanneer deze dynamisch door middel van een video worden weergegeven dan wanneer deze statisch worden weergegeven? Lindy slaat met haar scriptie duidelijk de brug tussen wetenschap en maatschappij. Ze bespreekt uitgebreid hoe recente wetenschappelijke theorieën haar resultaten kunnen verklaren, en gelijktijdig geven de resultaten handvaten voor een nieuwe opzet voor therapie bij afasie patiënten.

Tijdens onze tweede bijeenkomst werden de drie scripties opnieuw beoordeeld op de eerder genoemde punten. Deze beoordeling leidde weer tot een puntentelling waarbij er uiteindelijk maar een de beste kan zijn. De totaalscores lagen dicht bij elkaar, maar vandaag mag ik, namens de hele jury en het WAP, Lindy Geerink met haar scriptie *een statische en dynamische weergave van acties en de invloed van semantische categorieën bij patiënten met afasie* feliciteren met het winnen van de eerste WAP scriptieprijs. Ik zou Lindy graag willen uitnodigen om op het podium om te komen en haar prijs in

ontvangst te nemen. Daarna krijgt ze ook de gelegenheid om de resultaten van haar scriptie met ons te delen. Ook wil ik namens de jury het WAP, met name Judith, bedanken voor het mogelijk maken van deze scriptieprijs en voor haar leidinggevende rol tijdens onze vergaderingen. En ik zou graag Rob willen bedanken voor zijn gastvrijheid tijdens onze bijeenkomsten.

Lindy, ik nodig je graag uit op het podium. Ik hoop dat we in de toekomst nog vaker van je mogen horen en dat je verhaal een inspiratiebron zal zijn voor bachelor en master scriptie studenten die nu in de zaal zitten!